

**ODVJETNIK
MIROSLAV ŠARIĆ**

**CROATIA * HR - 21000 S P L I T * Trg hrvatske bratske zajednice 2 B
Tel/Fax: +385 (0)21 339-555 * Mob: +385 (0)95 88 34 778 * e-mail: ml.saric@net.hr**

1. St-1080/2017

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 S P L I T
Sukoišanska 6**

Z A

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
10000 Z A G R E B**

**PREDMET: Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom
SAPOR d.o.o za građenje, OIB: 82948198557, Put Brodarice 6**

**Ž A L B A
STEČAJNIH VJEROVNIKA**

- 1. KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko Frakopanska 68, OIB: 66124057408,**
- 2. KURDILA d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 45065006828,**
oboje zastupani po punomoćniku MIROSLAVU ŠARIĆU,
odvjetniku u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 2/B

**protiv točke III., dijela točke IV. i točke V. izreke Rješenja
o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda
u Splitu, posl. broj St-1080/2017 od 30. travnja 2018. god.**

**ODVJETNIK
Miroslav Šarić**
SPLIT, Trg hrvatske bratske zajednice 2B
Telefon/fax: (021) 339-555

**3 x
punomoći u spisu**

Pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-1080/2017 od 30. travnja 2018. godine (dalje: **POBIJANO RJEŠENJE**) pod točkom I. i II. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda (samo Republika Hrvatske) i II. višeg isplatnog reda (ukupno 17 tražbina).

Nadalje, točkom III. izreke **POBIJANOG RJEŠENJA** utvrđeno je da se osporavaju tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to društva Kerum d.o.o, Split u iznosu od 61.362.611,36 kn, društva Neva Kerum d.o.o, Split u iznosu od 57.596.077,26 kn te tražbina Igora Sapunara u iznosu od 50.000.000,00 kn.

Točkom IV. izreke **POBIJANOG RJEŠENJA** određeno je da se smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to društva Novoterm d.o.o, Split u iznosu od 5.955.330,80 kn, društva Adria Resort d.o.o, Rovinj u iznosu od 74.083.282,11 kn te društva Croatia osiguranje d.d., Zagreb u iznosu od 253.561,97 kn.

Zaključno, točkom V. izreke **POBIJANOG RJEŠENJA** upućen je vjerovnik Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, kao osporavatelj da u roku od 8 dana o dana pravomoćnosti **POBIJANOG RJEŠENJA** o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrene parnice radi utvrđenja osporene tražbine vjerovnika Kerum d.o.o, Split u iznosu od 61.362.611,36 kn, Neva Kerum d.o.o, Split u iznosu od 57.596.077,26 kn te Igora Sapunara, Solin u iznosu od 50.000.000,00 kn, a u kojim parnicama vjerovnik osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Protiv točke III. izreke POBIJANOG RJEŠENJA (u kojem su osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda Kerum d.o.o., Neva Kerum d.o.o i Igor Sapunar), **dijela točke IV. izreke POBIJANOG RJEŠENJA** (i to onog dijela kojim se smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda Novoterm d.o.o, Split i Croatia osiguranje d.d., Zagreb) te **protiv točke V. izreke POBIJANOG RJEŠENJA** (u dijelu u kojem je vjerovnik Republika Hrvatska upućena na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine Kerum d.o.o, Neva Kerum d.o.o i Igor Sapunar), **stečajni vjerovnici KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko Frakopanska 68, OIB: 66124057408 i KURDILA d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 45065006828** (dalje: **ŽALITELJI**) putem iskazanog punomoćnika u otvorenom zakonskom roku podnose ovu žalbu zbog svih dopuštenih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: **ZPP**), a koji se supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: **SZ**).

ŽALITELJI smatraju kako je u napadnutom dijelu **POBIJANO RJEŠENJE** zahvaćeno apsolutno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. **ZPP-a**, u svezi s člankom 10. **SZ-a**, što je utjecalo na njegovu zakonitost i pravilnost kao i da je prvostupanjski sud prilikom njegovog donošenja nepravilno primijenio odredbe materijalnog prava (konkretno **SZ-a**).

Danom podnošenja prijave tražbine stečajnom upravitelju, **ŽALITELJI** su stekli svojstvo stranke u stečajnom postupku i legitimitet namirenja svoje tražbine u okviru stečajnog postupka pred Naslovnim sudom. Međutim njihove tražbine stečajni upravitelj nije ispitao na ispitnom ročištu te nije postupio sukladno odredbama članka 260. stavka 2. **SZ-a**.

Gore navedeno je imalo za posljedicu da je cjelokupni postupak koji je prethodio donošenju **POBIJANOG RJEŠENJA** o utvrđenim i osporenim tražbinama proveden nezakonito i suprotno kako odredbama SZ-a, tako i ranijim sudskim odlukama iz ovog predmeta (vidi: *Zaključak Trgovačkog suda u Splitu, St-1080/17 od 01. ožujka 2018. g.*, u kojem je stečajni sudac jasno upozorio stečajnog upravitelja u ovom predmetu koje su posljedice ukoliko ne postupi po Nalogu Suda iz tog Zaključka).

U trenutku kada je prvostupanjski sud dopustio da se održi ispitno ročište u ovom predmetu (dana 26. travnja 2018. g.) iako je stečajni upravitelj propustio ispitati dio tražbina (*od ukupno prijavljenih tražbina u iznosu od 290.251.231,29 kn, stečajni upravitelj je ispitao tražbine u iznosu od 37.000.774,46 kn, odnosno nešto više od 12 % prijavljenih tražbina*), odnosno kada je dopustio da se stečajni upravitelj odbije određeno očitovati o tome priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (među kojima su tražbine oba **ŽALITELJA**), prvostupanjski sud je tim stečajnim vjerovnicima (pa tako i ŽALITELJIMA) uskratio pravnu zaštitu u ovom postupku.

Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti prijavljenih tražbina, već je za to propisani drugi pravni put.

U okviru ovog izvanparničnog postupka nije moguće dokazivanje, niti raspravljanje o spornim činjenicama.

Upravo zbog toga Stečajnim zakonom je propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na pokretanje ili nastavak već od prije započete parnice.

Ako se stečajni upravitelj odbije očitovati o prijavljenoj tražbini, stečajni vjerovnik ostaje bez mogućnosti pravne zaštite jer nema mogućnosti dokazivanja postojanja osporene tražbine u parnici jer na istu nije niti upućen, s obzirom da mu je tražbina nije osporena od strane stečajnog upravitelja (u takvoj poziciji su primjerice stečajni vjerovnici Kerum d.o.o., Kurdila d.o.o., Koteks d.d. i Neva Kerum d.o.o.), niti je u mogućnosti sudjelovati u donošenju bilo kakvih odluka o daljnjem tijeku ovog stečajnog postupka (primjerice stečajni vjerovnik Igor Sapunar čija se tražbina temelji na ovršnoj ispravi pa bi i u slučaju osporavanja njegove tražbine od strane stečajnog upravitelja, isti imao pravo glasa na skupštinama vjerovnika).

Stečajni upravitelj je u dvojbi mogao prijavljene tražbine osporiti. Međutim, ako se stečajni upravitelj odbija očitovati o prijavljenim tražbinama, takvo njegovo ponašanje predstavlja opravdan razlog za njegovo razrješenje, posebno kada se kao u konkretnom slučaju stečajni upravitelj odbija izjasniti o tražbinama čija visina predstavlja preko 87 % ukupno prijavljenih tražbina u ovom stečajnom postupku.

Umjesto da prvostupanjski sud iskoristi ovlasti i kontrolne mehanizme koje mu u ovakvoj situaciji daje Stečajni zakon, isti donosi **POBIJANO RJEŠENJE** o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je u napadnutom dijelu opterećeno nezakonitošću i nepravilnošću, s obzirom da je stečajni sudac ispitivao prijavljene tražbine umjesto stečajnog upravitelja, ali opet ne sve. Osim što je stečajni sudac samoinicijativno odredio koje će prijavljene tražbine sam ispitati, razloge kojima je u obrazloženju pobijanog Rješenja pokušao opravdati svoju odluku, nije primijenio na sve prijavljene tražbine čime je one vjerovnike čije tražbine nije ispitao stavio u neravnopravan položaj s onim vjerovnicima čije je tražbine u istoj pravnoj situaciji ispitao.

Tražbina žalitelja od 2./ - stečajnog vjerovnika Kurdila d.o.o. u iznosu od 478.676,60 kn nije od strane stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu, niti priznata, niti osporena, a predmetnu tražbinu nije osporio nitko od drugih stečajnih vjerovnika.

Kako je onda moguće da prvostupanjski sud u odnosu na tražbine stečajnih vjerovnika Novoterm d.o.o i Croatia osiguranje d.d. primijeni odredbe članka 260. stavka 2. SZ-a na način da se njihove tražbine smatraju utvrđene, ako je na ispitnom ročištu ne ospori stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika (*vidi odluku Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj Pž-3821/02 od 11. veljače 2003. g.*), a takav stav ne primijeni onda i za tražbinu žalitelja pod 2./ - stečajnog vjerovnika Kurdila d.o.o.

Ovako ispada da prvostupanjski sud arbitrarno i bez jasnih kriterija određuje na koje prijavljene, a od strane stečajnog upravitelja nepriznate i neosporene tražbine, će primijeniti (tumačiti) odredbe članka 260. stavka 2. SZ-a na način na koji to navodi u obrazloženju koje se odnosi na točku IV. izreke **POBIJANOG RJEŠENJA**.

Jednostavno rečeno ono što vrijedi za stečajne vjerovnike Novoterm d.o.o i Croatia osiguranje d.d., ne vrijedi za žalitelja pod 2./ - stečajnog vjerovnika Kurdila d.o.o. (ali i stečajnog vjerovnika Koteks d.d., stečajnog vjerovnika Revicon d.o.o i dr.).

Slijedom gore navedenog, jasno je kako je u ovom dijelu **POBIJANOG RJEŠENJA** došlo do nepravilne primjene odredbi Stečajnog zakona kao i do apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Nastavno na naprijed iznijete prigovore, **ŽALITELJI** ističu kako je obrazloženje napadnutog dijela **POBIJANOG RJEŠENJA** u ovom dijelu u kojem prvostupanjski sud opravdava svoju odluku namjerom da na izvještajnom ročištu koje bi trebalo uslijediti nakon ispitnog ročišta ne dođe do spora u pogledu pitanja koji vjerovnici imaju pravo glasa na skupštini vjerovnika također proturječno i neosnovano, s obzirom na činjenicu da i ovakvim nezakonitim Rješenjem nije uopće riješeno pitanje prava glasa npr. stečajnog vjerovnika Igora Sapunara, čija tražbina se temelji na ovršnoj ispravi, ali je također ostala neispitana (niti je priznata, niti je osporena) od strane stečajnog upravitelja.

Nadalje, u odnosu na točku III. i točku V. izreke **POBIJANOG RJEŠENJA**, **ŽALITELJI** iste pobijaju u cijelosti s obzirom da u tom dijelu **POBIJANO RJEŠENJE** ne sadrže razloge njegovog donošenja, odnosno nema razloga o odlučnim činjenicama pa je zbog toga zahvaćeno apsolutno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a, što utječe na njegovu zakonitost i pravilnost u tom dijelu.

Naime, odredbama članka 266. stavka 2. SZ-a je propisano:

„Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine“.

Slijedom gore navedenog, da bi Republika Hrvatska uopće mogla biti upućena na parnicu u konkretnom slučaju, prvo je stečajni upravitelj trebao priznati tražbine ovih stečajnih vjerovnika (Kerum d.o.o, Neva Kerum d.o.o i Igora Sapunara), jer prvostupanjski sud ne može utvrditi da je tražbina žalitelja pod 1./ osporena od strane drugog stečajnog vjerovnika prije nego što ju je stečajni upravitelj priznao.

Osim toga, upitno je uopće je li stečajni vjerovnik Republika Hrvatska na ispitnom ročištu održanom dana 26. travnja 2018. g. osporila predmetne tražbine u skladu sa odredbama SZ-a, s obzirom na sadržaj izjave njenog ovlaštenog zastupnika, koja glasi:

„Ako sud ne prihvati prijedlog ovog vjerovnika (RH), isti opreza radi osporava tražbine pod rednim brojem 19. Kerum d.o.o u iznosu od 61.362.611,36 kn, pod rednim brojem 21. Neva Kerum d.o.o u iznosu od 57.596.077,26 kn i pod rednim brojem 25. Igor Sapunar u iznosu 50.000.000,00 kn“

Postavlja se pitanje, je li ovo valjano osporena tražbina od strane drugog stečajnog vjerovnika?!

Također se postavlja pitanje, što se u konkretnom slučaju uopće događa ako Republika Hrvatska ne pokrene ove parnicu – jesu li onda predmetne tražbine priznate ili nisu (jer se stečajni upravitelj u odnosu na njih nije očitovao)?

Nadalje, u smislu odredbe članka 260. stavka 3. SZ-a, obveza stečajnog suca je bila da na ispitnom ročištu raspravi svaku osporenu tražbinu te ako osporavanje ne bude otklonjeno, u obrazloženju Rješenja o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine navede **razloge osporavanja** (to je zapravo i pretpostavka budućeg opredjeljenja stečajnih vjerovnika o tome hoće li ili neće pokrenuti parnicu).

U konkretnom slučaju niti se osporavatelj posebno izjašnjavao o razlozima zašto osporava ove tražbine, niti je stečajnim vjerovnicima pružena mogućnost da se otklone razloge osporavanja (koji su i dalje nepoznati) pa je jasno kako POBIJANO RJEŠENJE u napadnutom dijelu ne sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama te isto zbog toga nije moguće ispitati.

Zaključno, **POBIJANO RJEŠENJE nema niti razloga o tome zašto je Republika Hrvatska upućena u parnicu radi utvrđenja osporenih tražbina**, s obzirom da je kriterij o kojem ovisi da li će u takvu parnicu biti upućen osporavatelj ili onaj čija se tražbina osporava, činjenica posjeduje li vjerovnik čija se tražbina osporava ovršnu ispravu ili ne, a o čemu nema nikakvih razloga u **POBIJANOM RJEŠENJU**.

Slijedom gore navedenog

p r e d l a ž e s e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu **usvoji** ovu žalbu i u napadnutom dijelu (točka III. i točka V. izreke u cijelosti, te dio točke IV. izreke u kojem je određeno da se smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda Novoterm d.o.o, Split i Croatia osiguranje d.d., Zagreb) **ukine POBIJANO RJEŠENJE** te vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

U Splitu, 11. 05. 2018. godine

Za žalitelje pod 1./ i pod 2./:
Punomoćnik:


ODVJETNIK
Miroslav Šarić
SPLIT, Trg hrvatske bratske zajednice 28
Telefon/fax: (021) 339-555